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چکیده

تناقض در یافته‌های مطالعات گذشته در خصوص تأثیر مثبت یا منفی شرکت‌های خدمات مشاوره‌ای، فنی و مهندسی کشاورزی بر توسعه روستایی موجب شده است که شکاف اطلاعاتی در ادیبات این شرکت‌ها بوجود آید. لذا به منظور پر کردن خلاه موجود، مطالعه توصیفی - پیمایشی حاضر به بررسی میزان تأثیر شرکت‌های خدمات مشاوره‌ای در توسعه روستایی استان‌های کرمانشاه و زنجان از دیدگاه مسئولین مراکز خدماتی استان است. ممکن است این تحقیق کمی بوده و با ساختارهای از بررسی‌های مورد سنجش قرار گرفته است بدين منظر دور روستا کرمانشاه و زنجان كه از نظر استقرار این شرکت‌ها جزو استان‌های پیشرو در كشور بوده اند. انتخاب شدن. جامعه آماری تحقیق را مسئولین مراکز خدمات کشاورزی این دو استان که به روش تمام شماری مورد مطالعه قرار گرفتند تشکیل میدهد (N=۸۱). این مسئولین به عنوان ناظر فعالیت‌های شرکت‌های خدمات مشاوره‌ای محسوب شده و آشنا کامل ب وضعیت روستاهای منطقه و فعالیت‌های این شرکت‌ها در این است. نتایج تحقیق تأثیر مثبت استقرار این شرکت‌ها در روستاهای منطقه را نشان می‌دهد. نتایج کلی‌ی شرکت‌های خدمات مشاوره‌ای فنی و مهندسی کشاورزی زنجان، کشاورزی پایدار، توسعه فعالیت-
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۱) مقدمه

تعیین حدود دخالت دولت در حوزه فعالیت‌های اقتصادی، مهم‌ترین مستنداتی است که از بدو شکل گیری اندیشه‌های مدرن، پیش‌روی نظریه‌برداران اقتصادی قرار دارد. در حال حاضر اقتصاددانان طرفدار بارز، معمولاً راقتی را یک‌گاه را حفظ ناکارامدی‌های دولت می‌دانند. بنابراین به واسطه اعتبار زیادی که بروی نقش بخش خصوصی در اقتصاد قابل هستند، به هنگام سیاست‌گذاری اقتصادی، سیاست-گذاری بارز مدیر را به چیز سیاست‌گذاری دولت مدار برای گزینند. بدن ترتیب با قوت هرچه تمام‌تر سیاست‌های خصوصی سازی را توصیه می‌کند تا عقلانیت و کارآمدی به فعالیت‌های اقتصادی تزریق شود (مالجو، ۱۳۸۲:۱۳۸۲۲). بنابراین هر یک از کشورها نبا به دلایلی همچون بهبود کارایی منابع تولید، کسب درآمد بیشتر و بهبود اختلافات ناشی از عملکرد نامطلوب دولت در برهنه‌ای از زمان اقدام به اجرای سیاست خصوصی-سازی نیومنی به طوری که اولین حکم‌های آزادسازی و خصوصی سازی از اروپای غربی و در اواخر دهه ۱۹۶۰ شروع و در دهه ۱۹۷۰ مورد توجه آمریکایی شما پلر گرفته است و به مصیر سیر این روند در دهه ۱۹۸۰ به آمریکای جنوبی و حتی آفریقا نیز کشیده شد (بهرامی، ۱۳۸۲:۱۳۸۲). در ایران خصوصی‌سازی برای اولین بار در سال ۱۳۶۷ مطرح و با برنامه اول توسعه کشور در سال ۱۳۶۸ دنبال شد. است. ولی بطور مسیحی از خرداد ماه ۱۳۷۰ با توجه به اصول ۴۴،۱۳۴ و ۱۳۸ قانون اساسی و با اشاره به تبصره ۳۲ و بندبای ۴-۳ و ۴-۱ و ۴-۸ و ۴-۱ قانون برنامه اول توسعه کشور آغاز گردیده است (مهمه‌ای عادلی و رافعی، ۱۳۸۲:۱۳۸۲۵ و کیان پور، ۱۳۸۲:۱۳۸۲۴). در بیان مفهوم خصوصی‌سازی باید بر لی و لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی لی L
تحولات صورت گرفته در سیاست‌های اقتصادی دولت‌ها طی اعصار گذشته روي بخش‌های مختلف اقتصادی اعم از سنت، خدمات و کشاورزی نیز تأثیر مستقیمی داشته و تحولاتی اساسی پدید آورده است. این تحولات در بخش کشاورزی موجب روز تحولاتی گستردگی خصوصیات خاص بر ترویج و آموزش کشاورزی شده است. در طی سال‌های ۱۹۸۰ میلادی ترویج کشاورزی نیز که گفته شده است استفاده از اعتبارات دولت‌های همسایه خود را جبران نموده، مورد انتقادات شدیدی قرار گرفته است.

مطالب‌های نشان داده که ترویج کشاورزی بخش دولتی در ده سال گذشته در بسیاری از کشورهای چهار از لحاظ محدودیت‌های مالی و تحت تولید قرار ندادن اکثریت وسیعی از کشاورزان، صورت انتقاد جدی قرار گرفته است (۱۹۹۸:۵۱۱). انتقادات صورت گرفته از ترویج دولتی اغلب از دو جنبه متفاوت زیر صورت می‌پذیرد: اول، مسئله‌ی بیشتر خدمات ترویجی که در اثر ضرورت پاسخ‌گویی به نیازهای جمعیت فرزندی کشاورزی و عدم توانایی ترویج دولتی در ارائه این خدمات پدید آمد. دوم، مسئله‌ی منابع که با روز محدودیت‌های منابع مالی، امکانات تجهیزات و پرسنل سازمان‌های ترویج دولتی اشاره شد و نیاز به یافتن گزینه‌های جدیدی برای ترویج دولتی را بیش از پیش محسوس نموده (حسینی، ۱۳۸۵:۱۳۷۵-۱۳۸۰ و دین بنا و همکاران، ۱۳۸۰:۱۳۸۵).

انتقادات سبب شده است تا سیاست‌گذاران ترویج کشاورزی همچون سیاست‌گذاران اقتصادی دولت‌ها به فکر تأمین مالی برنامه‌های خود از دیگر منابع مالی باشند که خصوصیات سازی فعالیت‌های ترویجی در همین راستا به وجود آمد. این امر باعث عدم کارآیی ترویج شده و ضرورت پاسخ‌گویی در ترویج دولتی را دو چندان نموده است. زیرا خدمات ترویج دولتی بیشتر حمایتی است و تنها بزرگ مالکان را مورد توجه قرار می‌دهد (رحمانی، ۱۳۸۵:۱۳۸۲; ۱۳۸۵:۱۳۸۷)

بنابراین، گزینه ترویج خصوصی به عنوان راه حلی جهانی برای فرآیند امرن یک نظام ترویج کشاورزی مؤثر برای کشاورزان مطرح شد (۲۰۰۳:۲). خصوصیات در ترویجی عملی کاهش نشی است. (Chapman et al, 1993) ترویج خصوصی افراد را در بخش خصوصی مشروب می‌سازد تا خدمات مشترکی را در مناطق روستایی ارائه دهد و به نظر می‌رسد که راه حلی برای رفع ناوتالی ترویج دولتی است. سیاست‌های مستقل و باعث نابرابری در مراکز با سازمان‌های خصوصی باری امتدادی از کشاورزانی که مبتنی می‌رود بر هزینه خدمات را بهداشت کنند، ارائه می‌شود. چنین رهایی‌های می‌تواند مکمل مناسبی برای ترویج دولتی باشد (۱۳:۱۳-۱۳:۱۳)

از این رو، با توجه به اهمیت و ضرورت خصوصی سازی در ترویج، راهکارهای مختلف برای ارائه این خدمات در سطح جهان ارائه گردیده و بخش خصوصی با توجه به پتانسیل‌ها، محدودیت‌ها و شرایط هر کشور یک تلفیقی از چند راهکاری برای خدمات‌رسانی در عرصه فعالیت‌های ترویجی انتخاب کرده
آزمایشی ارائه‌های خدمات بخش‌های مختلف کشاورزان

<table>
<thead>
<tr>
<th>روش‌های ارائه خدمات</th>
<th>افتخار کشاورز</th>
<th>نابها</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>تجاری‌سازی، قرارداد‌های خصوصی، بارگذاری هزینه در تریخ عمومی</td>
<td>کشاورزان بزرگ</td>
<td>بارگذاری هزینه در تریخ عمومی</td>
</tr>
<tr>
<td>فریب‌های خصوصی، مزایای تجارتی، وابستگی هزینه</td>
<td>کشاورزان متوسط</td>
<td>سازمان‌های انتهایی و وابستگی هزینه</td>
</tr>
<tr>
<td>خدمات تریخ عمومی، انتخاب ها</td>
<td>کشاورزان کوچک</td>
<td>خدمات تریخ عمومی، انتخاب ها</td>
</tr>
<tr>
<td>خدمات تریخ عمومی</td>
<td>کشاورزان مینی</td>
<td>خدمات تریخ عمومی</td>
</tr>
</tbody>
</table>

در ایران طبق مصوبه سال 1371 شهريار علی ادرايي کشور، وگذاري بخشي از مصارف و نظارت كشاورزي در زيربخش هيي ترپيي و هنزشي کشاورزي به بخش خصوصي پيش بيني شده است (صديقي و يكليري، 1382:19). در سوم تيرماه 1380 طرح تاسيس سازمان نظارت مهندسي كشاورزي و مشابح طبيعي كشاورز تا نفيه به همت و توسعه بخش خصوصي و ضروري ايجاد یک سازمان تخصصی برای بخش فعالیت‌های کارشناسان در بخش کشاورزي و پشتیبانی از منابع انسانی به تفصیل مجلس شورای اسلامی رسیده است (سازمان نظارت مهندسي کشاورزي و منابع طبيعي، 1382:8).

پس از اجراي طرح مشاورين مزرعه و با هدف سامانديه کارشناسان فعال در اين طرح و ديگر دانش‌آموختگان به كشاورزي طرح ايجاد شرکت‌های خدمات مشاوره کشاورزي در خروج استان‌ها از جمله كرمانشاه و گلستان به صورت آزمایشي آغاز شده است. پس از اجراي موفقیت آميز طرح فوق در استان‌های پيش رو، سازمان نظام مهندسي کشاورزي و منابع طبيعي کشاورزي و بخش مشاوره کشاورزي در راستاي تحقيق اهداف سازمانی و بنا بر ضرورت پشتیبانی علمي و فني از توليد کننده کاشت‌ها و بخش کشاورزي و به منظور بهبود كمي
و کمیتی تولیدات کشاورزی، رفع کمبود‌های نیروی انسانی متخصص در عرصه عملیات و مزرعه، گسترش سطح پوشش خدمات فنی و مهندسی، مهندسی فرآیند تولید، کاهش ضایعات و تسهیل انتقال دانش فنی به تولید کدنگان، اقدام به طراحی و توسعه شکه خدامت مشاوره‌ای، فنی و مهندسی کشاورزی غیر دولتی نمود و دستورالعمل اجرا برای عملیاتی استقرار شکه خدمات مشاوره‌ای، فنی و مهندسی کشاورزی را در سال ۱۳۸۶ به کلیه استان‌ها ابلاغ کرد.

(۲) مبانی نظری

احتمال فرآیند و کریمی نیز اظهار داشت که خصوصی سازی همه جانبه تریت در بخش کشاورزی به دلیل وجود موانع فرهنگی و اقتصادی و با توجه به اینکه موسسات و شرکت‌های خصوصی تریت در منطق حاضر خیز، باید کشاورزان بزرگ و روی محصولات نفده سرمایه‌گذاری می‌کنند و از طرفی باعث خروج کارشناسان ماهر از نظام تریت دولتی و ضعف این سیستم می‌گردد، به‌نوعی کمکی به کاهش فظر روستایی نمی‌کند، بلکه با استفاده قابل توجهی تغییر را در این مسئله داشته و این‌ها موجب شده تا کارشناسان که به تجربه خصوصی تریت و عمومی را اپشن‌های داشته و نموده که جهت کشورها گیجه‌گی جدید و استراتژی‌های نویس موفقیت این موسسات در کاهش فظر روستاهای این ( حاجی میرحسینی و کرمی، ۱۳۷۶:۲۶).

شکارا (۲۰۰۱:۶)، در مطالعه خود در زمینه خصوصی سازی تریت در هند نشان داد که کارشناسان کشاورزی موفقیتی در ارائه خدمات تریتی به کشاورزان ناشوافتند چرا که نتایج بزرگ‌مالکان را در توجه گرفته‌اند، در حالی که باید خدمات را به تمامی کشاورزان امکان و نه به‌طور محدود و نه به‌طور مشابه‌ای کمبود و مواردی که در سیاست‌ها و برنامه‌های کشوری مطرح نشده، نتایج اندازه‌گیری کامپیوتر و گرافیک (Cooper and Graham, ۲۰۰۱:۳) از کشاورزان در مورد عملکرد مترجم خصوصی نیز نشان داد که آن‌ها از تجربه کاری، آموزش و مهارت‌های ارتباطی مراجع را مناسب نمی‌دانستند. در مقابل دریای به سه دلیل عملکرد شرکت‌های خصوصی و مشاوره‌ای تریتی را در مقایسه با خدمات تریتی دولتی نموده‌اند که عبارتند از: کیفیت کاری، انجام فعالیت‌های مرتبط با تریت و کاهش نقش دولت به علت عملکرد ناکافی آن (Rivera, ۲۰۰۰:۱۳). یافته‌های تحقیقات محققان نشان می‌دهد که توجه به گزینش دقت‌یافته‌ی کیفیتی
ارزیابی عملکرد خدمات مهندسی مشاور با توجه به ویژگی‌های مناطق مختلف و با استفاده از نیازسنجی و تجزیه و تحلیل شغلی وظایف شرکت‌های مشاوره در منطقه معیار صحیحی برای ارزیابی عملکرد آن‌ها محسوب می‌شود (Akbari, 2008:109; Anderson & Feder, 2004:42).

زلالی و همکاران در مطالعه‌ای که به منظور ارزیابی فعالیت‌های خدمات مشاوره دامیژشکی بخش خصوصی در استان یزد اجرای حد متوسط است. فرزون برنن، وضعیت شرکت‌های مورد مطالعه در اجزاء مشابه که ایجادی عملکرد (تیه‌یه بست، کاشت، داشت، برداشت، پس از برداشت، خدمات ترویجی - آمورشی) نیز در سطح متوسطی قرار داشته است. این شرکت‌ها تنها از ارائه خدمات ترویجی، فعالیت‌های گسترش‌دهنده داشته است. تحلیل مدل رگرسیون نیز نشان داد میزان سازده و ویژگی‌های مورد مطالعه، «شیاطین اجتماعی حاکم بر شرکت»، «حماسه‌های دولت» و/یا اعتماد اعضای بکیک‌گیر این‌ها تعیین کننده‌های پرآهمیت و معناگذار در پیش‌بینی عملکرد شرکت‌های خدمات مشاوره کشاورزی شناسایی شده است.

نتایج مطالعه سیمی و ناراین در هنده نشان می‌دهد که مراکز ترویجی خصوصی در اکثر فعالیت‌های کشاورزی از قبل تأمین کود، سم، ماسین آلات کشاورزی، خدمات دامی‌ژشکی و اکثر بذر عملکرد بهتری نسبت به مراکز ترویجی دولتی داشته‌اند و در عرض مراکز ترویجی دولتی در تأمین بذر استرانتزیک مرحله دانه‌های روانگی و باوری که با امتناع غنایی جامعه مرتبط است، عملکرد مطلوب‌تری داشته‌اند (Singh and Narain, 2008:53).

بهرامی و همکاران در مطالعه عملکرد ادارات ترویج دولتی و شرکت‌های ترویجی خصوصی در استان همدان دریافتند که بین عملکرد ادارات ترویج دولتی و شرکت‌های ترویجی خصوصی اختلاف معنی‌داری وجود ندارد (بهرامی و همکاران, 1386:164). نتایج مطالعه رحیمی و همکاران (1391:436–437)، در خصوص مقایسه عملکرد شرکت‌های خدمات مشاوره، فنی و مهندسی کشاورزی در دو استان کرمانشاه و زنجان نشان داد، شرکت‌های فعال خدمات مشاوره فنی و مهندسی در این استان‌ها در زمینه فعالیت‌های آموزشی- ترویجی عملکرد بهتری داشته‌اند ولی عملکرد میدانی و فنی شان جنگل مناسب نبوده است. دیگر این‌ها، عملکرد شرکت‌های استان زنجان در اجرای برخی فعالیت‌های خصوصی در مقایسه با شرکت‌های استان کرمانشاه به‌طور معنی‌دار مطلوبتر است، و رضایت شغلی مدیران عامل شرکت‌های این استان نیز بیش از استان کرمانشاه است.
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۳ روش تحقیق

در این مطالعه تأثیر شرکت‌های خدمات مشاوره‌ای، فنی و مهندسی استان‌های کرمانشاه و زنجان بر روند‌های دو استان کرمانشاه و زنجان با استفاده از ۲۲ متغیر که از منابع کتابخانه‌ای و متخصصان تهیه شده بود مورد بررسی قرار گرفته است. بدین منظور از مسئولین مراکز جهاد کشاورزی به ناظر مستقیم فعالیت این شرکت‌ها مستند، خواسته شد تا تأثیر استقرار این شرکت‌ها بر متغیرهای مورد سوال در قالب طیف چندر (خیلی کاهش یافته، کاهش یافته، تغییر نیافته، افزایش یافته، خیلی افزایش یافته) تعیین گردند. افزایش گذاری داده‌ها توصیفی-پیمایشی پرسشنامه بوده است که بین یکی مسئول در ۱۶ نقطه و تحلیل شده است. روابط این پرسشنامه توسط گروه متخصصان و پاییز آن توسط ضریب آلفای کرونباخ (۰/۹۵) = (α) مورد تایید قرار گرفته است.

۴ بافت‌های تحقیق

بر اساس نتایج بدست آمده مشاهده شد که میزان تأثیر شرکت‌ها در مورد متغیرهای تعیین شده در دو استان منتفی بوده است به طوری که در استان کرمانشاه، میزان استفاده از روش‌های آبیاری تحت فشار، استقبال از ارقام جدید توصیه شده توسط مراکز تحقیقات و پذیرش توصیه‌های فنی کارشناسان در اولویت اول تا سوم قرار گرفته است؛ به عبارتی تأثیر استقرار این شرکت‌ها در مورد این متغیرها بیش از سایر متغیرها بوده است.

در استان زنجان نیز استقرار شرکت‌های مزرعه در میزان بازدید کارشناسان از مزارع و ارائه توصیه‌های فنی در مزرعه، استفاده از بذر و گوگهای سالم و اطرافشی طرح‌های ملی و استانی نظیر طرح‌های گندم بیشترین تأثیر را داشته است. لازم به ذکر است که توجه به میزان گذاری ارائه شده در جدول ۲ استقرار این شرکت‌ها باعث افزایش نسبی تمامی موارد مطرح شده، گردیده است.
جدول شماره ٢٣: عوامل متاثر از استقرار شرکت‌های خدمات مشاوره‌ای استان‌های زنجان و کرمانشاه

<table>
<thead>
<tr>
<th>عوامل</th>
<th>زنجان</th>
<th>کرمانشاه</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>استفاده از روش‌های آماری تحت فشار</td>
<td>٣.٥٤ (٠/٢٠٨)</td>
<td>٣.٦٠ (٠/٣١٣)</td>
</tr>
<tr>
<td>استیصال از ارقام جدید توصیه شده توسط مراکز تحقیقات</td>
<td>٣.٥٨ (٠/٢٠٧)</td>
<td>٣.٧٨ (٠/٣٣٧)</td>
</tr>
<tr>
<td>بدن‌شکل جسمانی یافته و تحقیقات نظامی</td>
<td>٣.٧٥ (٠/٢٠٧)</td>
<td>٣.٩٩ (٠/٣٣٢)</td>
</tr>
<tr>
<td>میزان وارد کردن از موارد و واردها توصیه شده در دولت</td>
<td>٤.٠٨ (٠/٣٤٠)</td>
<td>٤.٠٣ (٠/٣٣٩)</td>
</tr>
<tr>
<td>میزان استفاده از نهاده‌های دانشجوی (سوس، کساندر)</td>
<td>٣.٥٤ (٠/١٠١)</td>
<td>٣.٩٩ (٠/٣٣٧)</td>
</tr>
<tr>
<td>استفاده از پیش‌بینیهای استانی</td>
<td>٣.٩٥ (٠/٢٠٧)</td>
<td>٣.٨٩ (٠/٣٣٨)</td>
</tr>
<tr>
<td>برخورد با محترمان با کشاورز و رفاهی در مناطق اقتصادی</td>
<td>٣.٨١ (٠/٣٣٧)</td>
<td>٣.٨٩ (٠/٣٣٨)</td>
</tr>
<tr>
<td>استراتژی مختلف ترویجی امروزی</td>
<td>٣.٢٣ (٠/٣٣٨)</td>
<td>٣.٧٩ (٠/٣٣٨)</td>
</tr>
<tr>
<td>میزان مراجعت کشاورزان به قرارداد</td>
<td>٣.٥٤ (٠/٣٣٨)</td>
<td>٣.٧٩ (٠/٣٣٨)</td>
</tr>
<tr>
<td>اثرات استفاده از نهاده‌های دانشجوی (سوس، کساندر)</td>
<td>٣.٩٤ (٠/٣٣٨)</td>
<td>٣.٧٩ (٠/٣٣٨)</td>
</tr>
<tr>
<td>استفاده از روش‌های جدید قیمت‌بندی</td>
<td>٣.٨٩ (٠/٣٣٧)</td>
<td>٣.٧٩ (٠/٣٣٨)</td>
</tr>
<tr>
<td>استفاده از محصولات مختلف در منطقه</td>
<td>٣.٧٩ (٠/٣٣٧)</td>
<td>٣.٧٩ (٠/٣٣٨)</td>
</tr>
<tr>
<td>کیفیت محصولات مختلف</td>
<td>٣.٧٩ (٠/٣٣٧)</td>
<td>٣.٧٩ (٠/٣٣٨)</td>
</tr>
<tr>
<td>استفاده از اطلاعات علمی و بررسی در زمینه‌های مختلف</td>
<td>٣.٦٩ (٠/٣٣٧)</td>
<td>٣.٧٩ (٠/٣٣٨)</td>
</tr>
<tr>
<td>توجه به شکاف‌های خرید و فروش در وابستگی در اقتصاد</td>
<td>٣.٨١ (٠/٣٣٧)</td>
<td>٣.٩٩ (٠/٣٣٨)</td>
</tr>
<tr>
<td>استفاده مداوم و به‌مدیریت سامان‌های شبیه‌سازی</td>
<td>٣.٦٩ (٠/٣٣٧)</td>
<td>٣.٧٩ (٠/٣٣٨)</td>
</tr>
<tr>
<td>استفاده در حین به‌مدیریتی نیاز سامان‌های شبیه‌سازی</td>
<td>٣.٦٩ (٠/٣٣٧)</td>
<td>٣.٧٩ (٠/٣٣٨)</td>
</tr>
<tr>
<td>ارتباط با مراکز دانشگاهی و استفاده از آزمون تحلیلی تربیت</td>
<td>٣.٦٩ (٠/٣٣٧)</td>
<td>٣.٧٩ (٠/٣٣٨)</td>
</tr>
<tr>
<td>ارتباط با مراکز علمی مانند دانشگاه‌ها</td>
<td>٣.٦٩ (٠/٣٣٧)</td>
<td>٣.٧٩ (٠/٣٣٨)</td>
</tr>
<tr>
<td>میزان سطح پیمایش محصولات مختلف کشاورزی</td>
<td>٣.٧٩ (٠/٣٣٧)</td>
<td>٣.٧٩ (٠/٣٣٨)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

به منظور تعیین مناسب بودن داده‌های گردآوری شده برای تحلیل عاملی از ضریب K.M.O و آماره‌ها بارست استفاده می‌گردد. در این بخش مقدار K.M.O برای ٠/٣۸ به دست آمد. استفاده K.M.O برای تحلیل عاملی به‌مدیریتی نیاز از شرکت‌های خدمات مشاوره‌ای است. مقدار آماره بارست برای ٠/٩٩٩ به دست آمد. در اینجا تعداد عوامل استخراج شده از آزمون مناسب بودن داده‌ها، تحلیل عاملی انجام گرفته است. در جدول ٣ تعداد عوامل استخراج شده استفاده می‌گردد.
جهان‌نور که جدول ۳ نشان می‌دهد در مجموع ۴ عامل توانسته ۷۱/۰ درصد از کل ورایان عوامل متأثر از شرکتهای خدمات مشاوره‌ای، فنی و مهندسی کشاورزی را بر روی تغییرات دو استان کرمانشاه و زنجان تبیین نمایند. همانطور که یافته‌های جدول ۴ نشان می‌دهد مهم‌ترین تأثیر حاصل از استقرار شرکت‌های خدمات مشاوره‌ای، فنی و مهندسی کشاورزی در استان‌های کرمانشاه و زنجان کمک این شرکت‌ها به بیشتر برنامه‌های توسط کشاورزی در استان‌های مذکور با استفاده از راهبردهای همچون تأثیر‌گذاری در افزایش عملکرد محصولات مختلف، مصرف و ترویج ارقام جدید و کشت محصولات جدید و ارائه نهادهای صنعتی و ارائه توصیه‌ها فنی و به‌وکه است. این عامل تأثیرگذار، خود به تنهایی ۶۰/۰ درصد از کل ورایان عوامل تأثیر‌گذار ناشی از استقرار شرکت-های خدمات مشاوره‌ای، فنی و مهندسی کشاورزی را بر روی تغییرات دو استان کرمانشاه و زنجان تبیین کرده است.

جدول شماره (۳) ضریب عوامل متأثر از استقرار شرکت‌های مورد مطالعه بر روی تغییرات کرمانشاه و زنجان

<table>
<thead>
<tr>
<th>بار عاملی</th>
<th>متغیرها</th>
<th>نام عامل</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>۱۷۱۰</td>
<td>مبکرک محلول مختلف جمالی</td>
<td>میزان استقبال از ارقام جدید توصیه‌شده توسط مراکز تحقیقات</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۷۱۱</td>
<td>میزان استقبال از کشت محصولات جدید که قابل در منطقه کشت نمی‌شد</td>
<td>میزان استفاده از نهاده‌های دامی صنعتی (سوسی، کسانتره)</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۷۱۲</td>
<td>میزان استفاده از روپ‌های آبیار تحت فشار</td>
<td>میزان استفاده از کشت سیب از روش‌های آبیار تحت فشار</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۷۱۳</td>
<td>میزان پذیرش توصیه‌های فنی اداره‌شناسی</td>
<td>میزان پذیرش محترمان با کشاورزان و رسیدگی به درخواست‌های آنان</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۷۱۴</td>
<td>برخورداری محترمان با کشاورزان و رسیدگی به درخواست‌های آنان</td>
<td>میزان مراجعه کشاورزان به کارشناسان و درخواست دریافت اطلاعات</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۷۱۵</td>
<td>میزان تبلیغ کارشناسان از مزارع و ارائه توصیه‌های فنی در مزارع</td>
<td>میزان پذیرش کشاورزان از کارشناسان و درخواست دریافت اطلاعات</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۷۱۶</td>
<td>میزان ارتباط کارشناسان از مزارع و ارائه توصیه‌های فنی در مزارع</td>
<td>میزان پذیرش محترمان با کشاورزان و رسیدگی به درخواست‌های آنان</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۷۱۷</td>
<td>ارتباط‌های تبلیغاتی ارتباطاتی و شیوع سهم‌های تبلیغاتی</td>
<td>استفادة از رویدادهای مختلف تبلیغاتی- امروزی در دوره‌های آموزشی کشاورزان</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۷۱۸</td>
<td>استفاده سهم‌های تبلیغاتی و شیوع سهم‌های تبلیغاتی</td>
<td>استفاده از رویدادهای مختلف تبلیغاتی- امروزی در دوره‌های آموزشی کشاورزان</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۷۱۹</td>
<td>ارتباط‌های تبلیغاتی و شیوع سهم‌های تبلیغاتی</td>
<td>استفاده از رویدادهای مختلف تبلیغاتی- امروزی در دوره‌های آموزشی کشاورزان</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۷۲۰</td>
<td>استفاده از رویدادهای مختلف تبلیغاتی و شیوع سهم‌های تبلیغاتی</td>
<td>استفاده از رویدادهای مختلف تبلیغاتی- امروزی در دوره‌های آموزشی کشاورزان</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۷۲۱</td>
<td>استفاده از رویدادهای مختلف تبلیغاتی و شیوع سهم‌های تبلیغاتی</td>
<td>استفاده از رویدادهای مختلف تبلیغاتی- امروزی در دوره‌های آموزشی کشاورزان</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۷۲۲</td>
<td>استفاده از رویدادهای مختلف تبلیغاتی و شیوع سهم‌های تبلیغاتی</td>
<td>استفاده از رویدادهای مختلف تبلیغاتی- امروزی در دوره‌های آموزشی کشاورزان</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۷۲۳</td>
<td>استفاده از رویدادهای مختلف تبلیغاتی و شیوع سهم‌های تبلیغاتی</td>
<td>استفاده از رویدادهای مختلف تبلیغاتی- امروزی در دوره‌های آموزشی کشاورزان</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۷۲۴</td>
<td>استفاده از رویدادهای مختلف تبلیغاتی و شیوع سهم‌های تبلیغاتی</td>
<td>استفاده از رویدادهای مختلف تبلیغاتی- امروزی در دوره‌های آموزشی کشاورزان</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۷۲۵</td>
<td>استفاده از رویدادهای مختلف تبلیغاتی و شیوع سهم‌های تبلیغاتی</td>
<td>استفاده از رویدادهای مختلف تبلیغاتی- امروزی در دوره‌های آموزشی کشاورزان</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۷۲۶</td>
<td>استفاده از رویدادهای مختلف تبلیغاتی و شیوع سهم‌های تبلیغاتی</td>
<td>استفاده از رویدادهای مختلف تبلیغاتی- امروزی در دوره‌های آموزشی کشاورزان</td>
</tr>
</tbody>
</table>
نتایج به دست آمده از آزمون منویینی نشان می‌دهد که اختلاف معناداری بین استان‌های زنجان و کرمانشاه در ارتباط با توسعه اجتماعی و پیشرفت علمی وجود ندارد. این در حالی است که در زمینه توسعه کشاورزی و توسعه پایدار شرکت‌های این دو استان با هم تفاوت داشته است. به طوری که میانگین رتبه‌ای استان کرمانشاه در زمینه توسعه کشاورزی و توسعه پایدار بالاتر از استان زنجان بوده است (جدول 5).

جدول شماره (5): مقایسه میانگین استان‌های زنجان و کرمانشاه در ارتباط با عوامل متأثر از استقرار شرکت‌ها

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sig</th>
<th>U</th>
<th>Z</th>
<th>متغیر</th>
<th>استان</th>
<th>تعداد</th>
<th>میانگین رتبه‌ای</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>0.014</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.39</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0.059</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.39</td>
</tr>
<tr>
<td>1.000</td>
<td>0.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.25</td>
</tr>
<tr>
<td>0.059</td>
<td>0.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.39</td>
</tr>
<tr>
<td>0.059</td>
<td>0.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.25</td>
</tr>
<tr>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.39</td>
</tr>
<tr>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.25</td>
</tr>
<tr>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.39</td>
</tr>
<tr>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.25</td>
</tr>
<tr>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.39</td>
</tr>
</tbody>
</table>

نتیجه‌گیری

بررسی تأثیر استقرار شرکت‌های خدمات مشاوره‌ای، فنی و مهندسی کشاورزی بر ابعاد مختلف برنامه‌های توسعه روستایی در استان‌های پیش‌رو که مراحل اولیه استقرار و آزمایش چنین طرح‌هایی در آن انجام می‌شود، از سویی به میزان و توزیع‌یافته‌گی بیشتر شرکت‌ها در مناطق مورد مطالعه کمک می‌کند(زیرا با درک سطح موجودیت و نیاز اکثریت کار خوب در صدای برنامه‌زاری و چارچوبی در حل مشکلات خود بر خواهند آمد) و از سوی دیگر، به برنامه‌بران و سیاست‌گذاران برنامه‌های توسعه روستایی کمک می‌کند نبا که نگرشی از راهکارها و استراتژی‌های شرکت‌های مختلف بتواند به توجه این شرکت‌ها در سایر استان‌ها به عنوان اهمیتی بین بررسی برنامه‌های توسعه روستایی اقدام کند (رحمی و همکاران، ۱۳۸۱؛ زرآفشاوی و همکاران، ۱۳۸۹). هم‌طور که از نتایج تحقیق حاضر بر می‌آید شرکت‌های خدمات مشاوره‌ای در هر دو استان نواست‌هند تأثیر مثبتی بر کلیه متغیرهای مد نظر بیان یافته داشته باشند و در مجموع استقرار این شرکت‌ها را می‌توان مثبت ارزیابی کرد. ولی نتیجه قابل تأمل تفاوت فراوانی بین نتایج حاصل از تأثیر استقرار این شرکت‌ها در دو استان کرمانشاه و زنجان است که نشان می‌دهد نحوه فعالیت آن در این دو استان بسیار متغیر بوده و باید جهت اصلاح و بهبود روند حركتی شرکت‌ها در هر استان روش‌های جداسازی درنظر گرفت و تجویز نسخه‌های واحد برای شرکت‌های دو استان منطقی نخواهد بود.
از سوی دیگر قرار گرفتن دو گزینه “استفاده صحیح و به مقدار نیاز سموم و کودهای شیمیایی” در رتبه‌های پایین جدول تأثیر استقرار شرکت‌ها ضرورت توجه هرچه بیشتر به اصول توزیع پایدار در مدیریت این شرکت‌ها را بهتر می‌نماید. چرا که در سطح مایه‌ای خصوصی این شرکت‌ها و منتفی بودن آن‌ها از فروش سموم و کودهای شیمیایی، در صورت عدم وجود نظارت کافی ممکن است، این امر موجب افزایش بروز مصرف سموم و کودهای شیمیایی توسط کشاورزان را در پی داشته باشد. از این رو، پیشنهاد می‌شود برای تشویق شرکت‌های خدمات مشاوری به رعایت و ترویج اصول کشاورزی پایدار، مشوق‌هایی برای ایجاد اصول و ترویج آن از سوی سازمان جهاد کشاورزی و سازمان نظام مهندسی کشاورزی، و منابع طبیعی برای شرکت‌های مفعول در این زمینه درنظر گرفته شود.

همانطور که از جدول تأثیر استقرار شرکت‌ها بر می‌آید، استقرار این شرکت‌ها تأثیر بسیار کمی در افزایش ارتباط مجموعه سازمان جهاد کشاورزی و بخش اجرایی با مراکز دانشگاهی و علومی داشته که نشان دهنده عدم توقف این استقرار شرکت‌های خدمات مشاوری در حقیقت این امر با عوامل کیک از اهداف اصلی استقرار این شرکت‌ها است و ضرورت باین‌گزاری در ارتباط بخش دانشگاهی و علمی با این شرکت‌ها به عنوان بدن و بازوی اصلی بخش اجرایی سازمان‌های جهاد کشاورزی را گویزد می‌نماید. بنیان‌های هم‌نگار که نتایج حاصل از تحلیل عاملی نشان می‌دهد، حدود ۲۱ درصد از عوامل مؤثر از استقرار شرکت‌های خدمات مشاوری در دو استان کرمانشاه و زنجان توسط این مطالعه تبیین شده است و حدود ۲۹ درصد از عوامل تأثیر گذار در این مطالعه بررسی نشده که با توجه به حساسیت بررسی ارزیابی‌شده این شرکت‌ها ادامه چنین مطالعاتی ضروری به نظر می‌رسد.
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